

## Stodderstubben.

Stodderstubben grundejerforening består af 52 parceller som blev udstykket i 1976 af matrikel nr.: 11 e m.fl. ( som består af vejene Slåenvej , Syrenvej og Forsythiavej ) og 14 b. m.fl. ( som består af Anemonevej ) Lovise Larsen`s ejendom. De 52 grunde blev senere reduceret til 48, dette på grund af de 8 som lå på Forsythiavej og ned mod stranden, kom i konflikt med frednings bestemmelserne for strandlinien, de blev da delt og man slog dem sammen til 4 grunde. Det stykke ned til stranden skulle så være fri område, og tilhøre grundejerforeningen Stodderstubben.

Lovise Larsen ønskede ikke at byggemodne grundene, udstykningen blev overladt til Deres Fritidsgrunde, Tindur og I/S Jungshoved Søpark som da bestod af, Jeppe Nielsen.

I/S Jungshoved Søpark og tindur ( nu Tena Finans ) gik i forskud med hovedanlægsbidrag til vandværket, dette beløb sig til kr. 2100,- pr. parcel

Knud Risager fra firmaet Fischer – Rasmussen ( senere Risager – Nielsen ) beregnede så at der skulle betales 1 % rente pr. måned af de 2100,- kr. indtil at tilslutningen blev foretaget., i flg. Risager`s vidneudsagn under retssagen blev dette aldrig rigtig diskuteret med den daværende bestyrelse på vandværket, eller taget op på den stiftende generalforsamling. ( i flg. Udstykkerne selv. Der er faldet doms afgørelse på at bidraget er betalt til vandværket, dengang man byggede det nye vandværk tog man byggeudgifterne og dividerede med antal grunde som ville blive byggemodne, man derved til at hver parcels indskud skulle være 2100,- kr. ) .

Der blev taget udgangspunkt i en foreløbig landkommisjons kendelse af 6 november 1973, en afgørelse som angik kloakering. Kendelsen blev endelig 11 nov. 1975.

Der blev givet en dispensation til parcel matr. nr.: 14 g. Bønsvig Strandvej 2, som da fik lagt ind vand i 19xx , og er bebygget med sommerhus.

Der er her en periode hvor der ikke skete noget eller intet er noteret ang. ”Stodderstubben”, men Den, 1 juni 1992 modtager den daværende formand Jørgen Andersen et brev fra Nielsen & Risager Hvor han opfordredes til at skrive under på at Bønsvig-Stavreby Vandværk skylder Tena Finans , Jørgen H. Nielsen samt de 25 parceller af Deres Fritidsgrunds udstykning kr. 2100,- maj 1975 + renter.

Den, 30 juli 1992 henvender Bent Søndergård sig på grundejerforeningens vegne sig til vandværket for at få oplysninger ang. Indskud for 45 grunde vil andrage pr. grund.

Vandværkets daværende formand Anders Jakobsen kontaktede Ing. Firmaet Nielsen & Risager, hvor han talte med Knud Risager, som oplyste at hver parcel skulle betale for, andels tilslutningsbidrag i alt 6447 kr. pr. 31/8.92, hertil skulle der lægges projekt der bestod af rådgivning, Fremføring af forsyningsledninger, stikledninger ført ind på grund og målerbrønd med måler, det beløb sig da til kr. 16447,-. Stoderstubbens formand Peter Højland Kirkegaard blev underrettet om dette.

November 1992 henvender grundejerforeningen sig Nielsen & Risager om at opstarte byggemodnings projekt for området, der blev indkaldt til projektmøde den 26 november 1992.

Der bliver holdt projektmøde hos Nielsen & Risager i Næstved på den indkaldte dato, på mødet er flg. På dagsordenen, kloakanlæg, vandforsyning og vejanlæg, hvad angik vandforsyning så gennemgik Ole Bulow fra vandværksforeningen, principper i takstblad.

Vandværket ville foretage en opdatering af takstbladet og inden for ca. 2 uger meddele de eksakte beløb, samtidig ville vandværket oplyse om minimum antal parceller, der skulle tilmeldes, før vandværket ville igangsætte etablering af forsyningsledningsnet.

Det blev besluttet at der skulle være min. 28 parceller der tilmeldte sig bindende tilslutning, før etablering af ledningsnettet ville blive påbegyndt .

Den 22 januar 1993, blev der indkaldt til ekstraordinær generalforsamling i Grundejerforeningen "Stodderstubben", hvor punkt 2 var beslutning om byggemodning.

Den, 29 januar 1993 henvender Stoddersubbens daværende formand Eva Lindsberg sig til vandværket, da de er i vildrede ang. Tilslutningsafgiften på kr. 16500,- excl. Moms og målerbrønd, da Nielsen & Risager`s tilbud lød på 14300,- incl. Moms og målerbrønd .

Svaret var at der i 1992 var blevet installeret målerbrønde i vores forsyningsområde, og derfor var målerbrønd ikke incl., samtidig var der kommet nyt takstblad.

Nielsen & Risager blev kontaktet og spurgte om hvordan den difference der var opstået, da det også var Nielsen & Risager der stod for udregning af takstbladet til vandværket, De kunne ikke huske dette men ville undersøge sagen.

Der kom 7 tilmeldinger til vandværket ang. installation af forsyningsledning.

Marts 93 henvender Stodderstubben sig til Jeppe Nielsen, de ønsker at få oplyst flg.:

Hvem skylder vi penge ? hvor mange skylder vi væk? Hvad har Stodderstubben udestående med I/S Jungshoved Søpark. Og Hvor står der helt konkret at der skyldes penge væk ? for der er ikke tinglyst noget på grundene.

Der blev svaret på disse spørgsmål som følger, at der skulle betales for vandtilslutning og kloakering af de enkelte grunde. Og hvad angår de enkelte poster bemærkes.:

Vandtilslutning , her har I/S Jungshoved Søpark samt Tena Finans udlagt til vandværket et beløb på 2100,- pr. parcel, hvilket beløb forrentes med 1 % pr. måned fra maj 1975.

Den enkelte parcelejer måtte selv søge afklaret med vandværket hvor meget tilslutningsbidraget var. Derefter skulle der ske en afregning vandværket og I/S Jungshoved Søpark og Tena Finans imellem, hvilken afregning er uvedkommende i forhold til de enkelte grundejere.

August 93 indkalder Præstø Kommune til et møde vedr. byggemodning af Stodderstubben.

Kommunen har fået adskillige henvendelser fra grundejerforeningens skiftende bestyrelser og enkelt personer, der herskede en del usikkerhed om vilkårene for at byggemodne Stodderstubben, Derfor blev det indkaldt til vejsyn den 21 august kl. 09.30.

Derefter skulle der være informationsmøde i udstykningssagen, det blev holdt i Jungshoved Forsamlingshus samme dag kl. 11.00, tilstede var repræsentanter fra Nielsen & Risager, Unibank, Præstø Kommune og Bønsvig-Stavreby Vandværk.

I året 1994 kontakter Stodderstubben Adv. Per Felby som da repræsenterer grundejerforeningen, Felby kontakter Vandværket første gang 4 oktober 94, hvor han ønsker at se vandværkets daværende formand til et byggemøde den, 16 nov. 94 , mødet er indkaldt af Præstø Kommune, Ved at Felby anmoder vandværket være tilstede er bl. A. at der skal tages stilling til spørgsmålet om tilslutning til vandværket, samtidigt er der modtaget indkaldelse fra Præstø Kommune. Deltagere på mødet var flg.:

Grundejerforeningen

Leif Bjørling, Knud Gravad, Preben Jørgensen, Jette Ernfeldt,  
Birgit Larsen, Kim Andersen, Pia Bjørling.

Grundejerforeningens Advokat Per Feldby

Bønsvig-Stavreby vandværk Anders Jakobsen  
Nielsen & Risager Knud Risager  
Form. f. Teknisk udvalg Erling Nielsen  
Teknisk forvaltning Hans Jørgen Lund Jensen  
Axel Bo Jensen (ref)

Knud Risager oplyste om den baggrund der er for udstykning i lokalplan området. Det blev fra Knud Risagers side oplyst, at der ikke for grundejerforeningens område er ydet bidrag til vand og kloak, som kan komme nuværende ejere tilgode ved en evt. byggemodning.

Formand for vandværk vil tage kontakt til vandværksforeningen, evt. sammen med advokat Per Feldby.

Samtidig vil formand for vandværk foreslå sin bestyrelse, at indskud m.v. til vandværk først betales ved tilslutning. Dette kræver dog et minimum af grundejere som tilslutter sig ved gennemførelse af byggemodning. Der vil fra vandværkets side blive fremsendt krav/opgørelse over hvor mange. Samtidig vil der blive skabt klarhed over, hvad den samlede udgift vil blive, idet udsendt takstblad ikke er endelig godkendt.

Der blev igen afholdt byggemøde den 29 november 94. vedr. "Stodderstubben" tilstede var følgende deltagere:

Leif Bjørling	~ Stodderstubben
Knud Gravad	- Stodderstubben
Birgit Larsen	- Stodderstubben
Anders Jacobsen	- vandværket
Axel Bo Jensen	- Præstø kommune (ref.)

Som nærmere forklaring på de 3 alternativer for betaling af byggemodning, skal der oplyses følgende til referat af 16. november 1994.

#### Alternativ I:

det forudsættes, at samtlige udgifter skal betales umiddelbart efter afslutningen af byggemodningen,

vandtilslutning	kr. 35.000	incl. moms
kloak	kr. 18.500	incl. moms
vej	kr. 16.000	incl. moms
SEAS	kr. 12.500	incl. moms
I alt	kr. 82.000	incl. moms

#### Alternativ II:

Såfremt der kan opnås aftale med vandværk og SEAS om betaling for tilslutning til vand og el, når der foretages byggeri på grunden, vil der være en udgift umiddelbart efter udførelse af vej og kloak på kr. 34.500.

### Alternativ III:

Såfremt Præstø kommune, efter ansøgning fra grundejerforeningen, vil stå i forskud med kloaktilslutningen, SEAS i forskud med el tilslutningen og vandværk i forskud med vandtilslutningen, vil der kun skulle betales kr. 16.000 umiddelbart efter arbejdets udførelse.

### Byggemøde:

Der var enighed om, at kommunen anmodes om at iværksætte projekteringen, der skal udføres af Nielsen & Risager.

Dette vil blive taget op og fremsendt til teknisk udvalg, når ansøgning fra advokat Feldby er modtaget.

Når projekteringsfasen er overstået, skal der være en klar udmelding om, hvem der Ønsker tilslutning i forbindelse med gennemførelse af byggemodning.

Vandværket forudsætter på nuværende tidspunkt, at ca. 28 grunde skal tilslutte sig, såfremt de skal stå i forskud med resterende grunde i området.

Næste møde afholdes tirsdag den 14. februar 1995 kl. 15,00 på teknisk forvaltning.

Marts 1995 kontaktes vandværkets formand af Ole Bulow fra vandværksforeningen, at han har haft en drøftelse med Per Felby der repræsenterer Stodderstubben. De vil gerne have sat gang i byggemodningen, og der forelå da en kendelse fra Præstø kommune.

Maj modtog Foreningen af Vandværker på Sjælland flg. fra Stodderstubbens adv.

Vedr. Grundejerforeningen "Stodderstubben", tilslutning til Bønsvig-Stavreby Vandværk.

Under henvisning til drøftelser mellem grundejerforeningen "Stodderstubben" og Foreningen af Vandværker samt til den meget omfattende korrespondance m.v. i sagen, skal jeg anmode vandværksforeningen om at medvirke til en løsning på sagen således, at grundejerforeningens medlemmer tilsluttes vandværket mod at betale - eventuelt mod garanti - de faktiske omkostninger, forbundet med tilslutningen.

Begrundelsen for mit forslag er, at det på det foreliggende grundlag må anses for utvivlsomt, at vandværket allerede i 1975 modtog tilslutningsbidrag fra samtlige 48 parceller. Vandværket kan derfor efter min opfattelse ikke undslå sig fra at foretage tilslutningen .

Vandværket har ikke og kan ikke forpligte sig i relation til nogle oprindelige udstykkere. Derfor bør sagen "lukkes" her og nu.

Det løsningsforslag bestyrelsen fremlagde på vandværkets generalforsamling den 1. juli 1995, var et forhandlingsresultat mellem grundejerforeningens formand, deres advokat Per Felby og vandværkets formand. Mødet blev afholdt her i sekretariatet i Solrød.

Beslutningen indebærer følgende:

På det tidspunkt området skal byggemodnes, skal der anlægges vej, kloak og vand, og for så vidt angår vand, skal totaludgiften til lægning af forsyningsledninger, anboringer, stikledninger afsluttet med en stophane placeret i målerbrønd ved skel deles imellem de grunde, der er i udstykningen. Vandværket skal således ikke derudover opkræve ledningsbidrag eller stikledningsbidrag, idet dette jo så er betalt.

Grundejerne skal heller ikke betale hovedanlægsbidrag (indskud) til vandværket, idet dette må anses at være betalt i forbindelse med bygningen af vandværket. Såfremt vandværket ved en domstol skulle blive dømt til at indbetale et beløb til udstykkerne, så vil dette beløb blive delt mellem grundejerne i "Stodderstubben". Sandsynligheden for at dette skulle ske, anses for værende meget lille, da kravet under alle omstændigheder må være faldet for 20-års forældelsesfristen.

Der blev så arbejdet videre med ovenstående forslag af bestyrelsen som skulle tilbydes stodderstubben, så sagen kunne afsluttes, man kom frem til dette flg.:

Forslag fra bestyrelsen til generalforsamlingen den 1. juli 1995

### **FORSLAG TIL LØSNING AF TILSLUTNINGEN AF GRUNDEJERFORENINGEN "STODDERSTUBBEN"**

En løsning kan være, at Stodderstubben betaler de faktiske omkostninger i forbindelse med lægning af forsyningsledninger, anboringer, stikledninger afsluttet med en stophane placeret i målerbrønd ved skel.

Den totale anlægssum divideres med det totale antal grunde i "Stodderstubben", og såfremt der efterfølgende fastslås retskrav imod vandværket for betaling af hovedanlægsbidrag, vil dette hovedanlægsbidrag blive fordelt imellem grundene i "Stodderstubben".

Dette princip vil blive tinglyst på alle grundene i "Stodderstubben", og udgifterne herved betales af grundejerne.

Den 30. juni 1995

#### **Beslutning:**

Generalforsamlingen bemyndiger bestyrelsen til at arbejde videre med sagen på det foreslåede grundlag, og få den afsluttet snarest muligt.

tilstedeværende stemmer	25
stemmer for	25
stemmer imod	0

Dette forslag blev lagt frem og godkendt på generalforsamlingen den, 1 juli 1995, Vandværksforeningen og adv. Felby blev underrettet om tilbudet.

Det viser sig at der ikke kunne samles nok tilslutninger så de kunne komme i gang, så der er atter en stille periode.

Sommeren 1996 har Stodderstubben så skiftet advokat, det nu Claus Berg fra Viltoft & Høberg-Petersen i København der nu repræsenterer dem.

August modtager vandværkets nuværende formand Poul Staal (undertegnede) flg. brev fra Grundejerforeningen "Stodderstubben`s" adv.

Jeg skal herved meddele Dem, at grundejerforeningen Stodderstubben har anmodet mig om at varetage grundejerforeningens interesser i forbindelse med den forestående byggemodning af sommerhusområder.

Advokat Per **Felby** er således udtrådt af sagen.

Jeg kan oplyse, at jeg fornyelig har afholdt et møde med stadsingeniør Henning Hartvig Petersen, Præstø Kommune til drøftelse af vilkårene for grundejerforeningens forestående byggemodning, herunder spørgsmålet om tilslutning til vandværket. I denne forbindelse beder jeg Dem venligst oplyse, hvorvidt det mellem vandværket, Foreningen af Vandværker på Sjælland, Falster, Lolland og Møn og advokat Per Felby drøftede løsningsforslag for tilslutning af grundejerforeningen til vandværket fremdeles kan accepteres af vandværket.

For at undgå eventuelle misforståelser beder jeg Dem i øvrigt have ulejlighed med at præcisere de vilkår, vandværket ønsker at tilbyde grundejerforeningens medlemmer i forbindelse med den nødvendige tilslutning.

Svaret var, at det af generalforsamlingen godkendte forslag af 1 juli 1995 fortsat var vores tilbud.

På den sidste i året, nemlig den 31 december modtager jeg så et brev fra Adv. Berg, som ønsker et møde angående byggemodning af Stodderstubben, brevet er flg.:

I fortsættelse af tidligere korrespondance med Præstø Kommune, Bønsvig-Stavreby Vandværk og Nielsen & Risager AS tillader jeg mig hermed som advokat for grundejerforeningen "Stodderstubben" at rette samlet henvendelse til Dem.

Som det er kommunen, vandværket og ingeniørfirmaet bekendt, er jeg af grundejerforeningen blevet anmodet om at få afklaret det Økonomiske grundlag for, at medlemmerne i grundejerforeningen kan få deres parceller byggemodnet i denne langstrakte og på mange måder usædvanlige sag, som i en længere årrække har vanskeliggjort en acceptabel udnyttelse fra ejernes side af de ubebyggede grunde i Bønsvig-Stavreby sommerhusområde.

Et af de springende punkter i grundlaget for byggemodningen, som min klient gennem hele forløbet har haft vanskeligt ved at få afklaret, har været håndteringen af de forskudsbeløb for kloak- og vandforsyningsanlæg i Bønsvig-Stavreby sommerhusområde, som efter det for mig oplyste blev betalt medio 1970'erne af udstykkerne, landsretssagfører Jørgen H. Nielsen, Tena Invest A/S (tidligere Tindur A/S) og Deres Fritidsgrund A/S.

I forbindelse med min klients forhandlinger med vandværket er det fra værkets side blevet tilkendegivet over for min klient, at grundejerforeningens medlemmer vil blive afkrævet betaling

for hovedanlægsbidrag (indskud), såfremt de oprindelige udstykkere måtte rejse krav herom over for vandværket.

Et sådant latent krav - om det med rette kan håndhæves - gør selvsagt grundejerforeningens beslutningsgrundlag forud for byggemodningen særdeles usikkert.

På det foreliggende grundlag må jeg erkende, at jeg savner den fornødne dokumentation for, at de oprindelige udstykkere på nuværende tidspunkt kan gennemføre et sådant krav.. være sig over for grundejerforeningen eller vandværket samt - i givet fald - størrelsen af et eventuelt krav i så henseende.

Forinden disse forhold er entydigt afklaret, er min klient således af indlysende grunde tilbageholdende med at gå videre med byggemodningen. Jeg skal derfor tillade mig at opfordre til, at alle implicerede parter medvirker til at få situationen afklaret så hurtigt som muligt.

Udover spørgsmålet om håndteringen af de omhandlede forskudsbeløb så min klient meget gerne, at de Økonomiske og operationelle vilkår i Øvrigt for vejanlæg, kloaktilslutning og tilslutning til vandværket - herunder i relation til de parceller, der ikke på nuværende tidspunkt måtte Ønske byggemodning - kunne blive endeligt fastlagt inden for den nærmeste fremtid, således at der forhåbentlig vil kunne gennemføres en tilfredsstillende byggemodning meget hurtigt.

På denne baggrund tillader jeg mig høfligt at foreslå Dem, at der afholdes et møde med deltagelse af alle parter med henblik på en samlet drøftelse af de Økonomiske mellemværender i forbindelse med en forestående byggemodning. Jeg stiller naturligvis gerne mødelokale til rådighed her på mit kontor for afholdelsen af et sådant møde, som dog formentlig mest praktisk ville kunne gennemføres i det lokale område f.eks. på stadsingeniør Henning H. Petersens kontor – med stadsingeniørens velvilje?

I positiv forventning om Deres indstilling på at medvirke en sådan afklaring af sagen vedlægger jeg et mødeskema forslag til tidspunkter for mødets afholdelse, idet jeg beder Dem have ulejlighed med at tilbagegive mødeskemaet til kontor i afkrydset stand snarest belejligt.

Måtte jeg høre fra Dem.

Jeg sendte så en kopi af dette brev til Ole Bulow, i vandværksforeningen, umiddelbart inde i det nye år 1997, der kom tilbagemelding fra vandværksforeningen den 16 januar, vedlagt mødeskema med angivne markeringer på de dage hvor både Bulow og adv. Per Felby kunne møde.

Det var første gang at jeg blev opmærksom på at Adv. Felby nu skulle deltage på vandværkets side, Adv. Berg blev så underrettet om vandværkets mulige mødetidspunkter .

Herefter blev der besluttet at mødes og aflysninger, det var meget vanskelig for de øvrige at finde et fælles tidspunkt, så endelig efter det fjerde forsøg lykkedes det at blive enige, datoen blev sat til mandag den, 7 april 1997, i Præstø kommunes administrations bygning flg. var tilstede :

"Stodderstubben"

Adv.

Claus Berg

Fmd.

Birgit Larsen

Best. medl.

Gravad

Præstø Kommune.

Stadsing.

H. Hartvig Pedersen

## Advokat

## Worm

Udstykkerne.

Dir.  
Dir.  
Adv.Jeppe V. Nielsen Multi Adm.  
Mogens Petersen Tena Invest  
Ole Madsen

Nielsen &amp; Risager

Ing.

Knud Risager

Bønsvig-Stavreby Vandværk.

Fmd.  
Kass,  
Sagsbeh.  
Adv.Poul Staal  
Peder Andersen  
Ole Bulov DPV  
Per Feldby DPV

Stodderstubben ønsker byggeremodning, men ønsker ikke at få tinglyst på grundene, at et evt. retskrav fra udstykkerne skal betales af grundejerne.

Stodderstubben ønsker samtidigt at vandværket skal gå i forskud med etableringen af forsyningsnettet, men vil ikke oplyse om hvor mange der ønsker blive tilsluttet før de kender en pris.

Er vandværket positiv indstillet på at forskuttere anlægsarbejdet ?

Udstykkerne påstår at der er betalt kr. 2 I 00,- pr. grund til vandværket , dette beløb er pr. 1 maj 1997 pålydende Kr. 7644,- hvoraf Kr. 5544,- er renter.

Udstykkerne har ingen dokumentation på at beløbet er indbetalt til B-S.V

Udstykkernes adv. Ole Madsen fortalte at hvis vandværket lagde ledningsnet til Stodderstubben, vil de forlange beløbet tilbage betalt med de påløbne renter, det samme vil være gældende hvis B-S.V foretager forandringer i vedtægterne, om de så skulle gå til retssag.

Udstykkerne mener at sagen ikke er forældet efter 20 års fristen, da vandværket har paragraf § 3 og § 5 i sine vedtægter, mener udstykkerne at vi har vedgået gælden.

Det samme mener de, ved at der i takstbladet henvises til disse paragraffer.

Det blev også mistænkelig gjort at Stodderstubben skulle have vand til en så rimelig pris på kr. 6000, pr. grund ( Dette efter en kalkulation i 1993. ) og ikke betale efter takstblad, det blev tilbagevist af Bulov, som henviste til Pkt. 4.2 i vandforsynings regulativet. som siger at man kan betale de faktiske udgifter for ny ledningsnet.

Udstykkerne mener at de kan skaffe dokumentation for at de har betalt, de mener at Risager & Nielsen har disse papirer og at de kan findes i løbet af 3 dage.

Adv. Per Feldby som repræsenterer Danmarks private Vandværker, som igen repræsenterer B-S.V. mener at denne sag er faldet for forældelsesfristen på 20 år og det ikke kan gøres gældende at vi har §3 & 5 i vedtægterne, og heller ikke at takstbladet henviser til disse paragraffer.

Efter mødet henstillede både Ole Bullov og Per Feldby at B-S. V. ikke besvarer nogen spørgsmål fra de andre parter uden først at have diskuteret med Bulov, samtidig blev det henstillet ikke at fremlægge forslag til de nye vedtægter på generalforsamling, før denne sag med udstykkerne er færdig. Endvidere skal vi sørge for at tage det der vedrører "Stodderstubben" væk fra det nye takstblad, så det ikke kan siges at der fremstår en erkendelse af nogen art om tilbage betaling til



udstykkerne i.h.t. "Stodderstubben" ( Det sidste takstblad er godkendt før forældelsesfristen, takstblad 1/4 95 – 31/3 96, vi har ingen takstblad for året 96/97. ).

Undertegnede var i dag den, 1/4.97 i telefonisk kontakt med Ole Bulov, som orienterede mig om at denne sag, højst sandsynlig vil blive afgjort i retssalen, han ville derfor henstille til mig at bestyrelsen blev orienteret om hvad som er sket, men at der udover ikke blev taget stilling til nogen ting, vedrørende "Stodderstubben". Da alt materiale vi har ang. "STODDERSTUBBEN" vil blive lagt frem i en evt. sag

Ang. spørgsmålet fra Adv. Berg om vandværket kan gå i forskud eller ej, skal vi ikke tage stilling til eller diskutere det, da der kun kan blive 2 muligheder alt afhængig af en evt. retssag.

Der udover bedes vi ikke at diskutere sagen eller besvare spørgsmål til nogen.

Juni 1997 modtager vi fra adv. Berg dette brev, Vedr.: Grundejerforeningen "Stodderstubben"

I fortsættelse af mødet i Præstø Kommune den 7. april d.å. skal jeg hermed erindre om den skriftlige bekræftelse fra Bønsvig-Stauerby Vandværk - som vandværkets repræsentanter stillede i udsigt, hvorefter hverken grundejerforeningen som sådan eller individuelle grundejere, som anmoder om tilslutning til vandværket, skal stå i forskud for de grundejere, som ikke i første omgang måtte ønske tilslutning.

Jeg imødeser at modtage Deres skriftlige bekræftelse, som blev stillet i udsigt under mødet, snarest belejligt.

Vandværket stillede aldrig en sådan bekræftelse i udsigt, sammen med vandværksforeningen og Adv. Felby kom vi frem til følgende svar til Adv. Berg

Deres brev af 29. juli 1997 i ovennævnte sag om tilslutning til Bønsvig-Stauerby Vandværk har jeg fremsendt til vandværkets bemærkninger.

Jeg skal dog fortsat gøre opmærksom på, at vandværket ikke indgår nogen aftale der indebærer, at vandværket pålægges omkostninger af nogen art. Vandværket har tidligere tilbudt en "nulløsning" og må derfor have sikkerhed for, at en eventuelt aftale med grundejerforeningen og foreningens medlemmer ikke er i strid med den generalforsamlingsbeslutning, der lå til grund for tilbuddet om en "nulløsning".

I den anledning skal jeg anmode om en status i hele byggemodnings sagen, herunder om der er en afklaring for så vidt angår de oprindelige udstykkere.

Den 29 november modtager vi så et brev fra en af Stodderstubbens medlemmer ved navn Birgit Larsen som viser sig at være en de mere udholdende, og med forud bestemte holdninger og meninger.

Birgit Larsen er talskvinde for en gruppe på 6 grundejere som nu anmoder vandværket om etablering af vand til disse 6.

Vedr. ejendommene martr. nr. IIAI-IIIV-IIIX-IIY- IIAb-IIAd-  
Bønsvigby, Jungshoved, beliggende: Forsythiavej nr. 7 Syrenvej 2-3-4-6-7

Ovennævnte grundejere anmoder Bønsvig- Stavreby vandværk om at etablere de fornødne detailedninger, vandledninger, osv.

Og at Bønsvig- Stavreby vandværk forestår udførelsen af div. ledninger.

Der henvises til advokat Per Felby's "aftale" med Bønsvig - Stavreby vandværk og grundejerforeningen " Stodderstubben." Og grundejerne kan tilslutte sig disse betalingsvilkår. Følg. stiller selvfølgelig de fornødne etableringsudgifter til rådighed for deres sommerhusgrund, evt. med bankgaranti.

*Der henvises til den endelige landvæsenskommissions kendelse af d. 11 november 1975, hvor der bl.a. står : Det bemærkes herved, at alle ejere af ejendommene i det udlagte sommerhus område skal kunne kræve deres ejendomme tilsluttet mod betaling, og at ejere af tilstødende " grunde efter kommunalbestyrelsen foran nævnte beslutning er forpligtede til tilslutning.*

*Der henvises til sommerhusejer med martr. nr. I I G, som er i " Stodderstubbens " område, og Præstø kommune, Bønsvig - Stavreby vandværk anmodes om evt. at tilegne os de samme rettigheder som denne grundejer.*

**Vedlagt samlede ansøgninger:**

**Vedlagt kopi af kort fra byplanvedtægten nr. 5 , med matrikel numrene markeret.**

**Præstø kommune har fået en lign. anmodning.**

Der er aldrig afsagt nogen landvæsenkommissions kendelse hvad angår vandværket, den kendelse der henviser til i brevet er angående kloaksagen.

Den 5 december samme år modtager vi anmodning fra yderligere 1 grundejere det er matr. nr. 11 æ Syrenvej 10

Den 12 december har vi svar fra Ole Bulov angående svar til Birgit Larsen

Bulov har gennemgået det materiale, som vi havde fremsendt med skrivelse af 20. November 1997. Svarer at grundejerne er åbenbart af den opfattelse, at man kan skille tilslutningen op i antal lodsejere og alene betale sin andel af de faktiske omkostninger, hvorved vandværket står i forskud med de lodsejere, der ikke ønsker at bygge på deres grunde.

Hensigten med aftalen på de for lodsejerne favorable vilkår var, at vandværket ikke måtte få nogen omkostninger, altså en O løsning. Man prøver imidlertid nu at få vandværket til at finansiere ledningsnettet. Det var ikke hensigten.

Bulov er på det foreliggende grundlag enig i, at det er et mellemværende mellem kommunen og grundejerforeningen.

Vandværket svarede Birgit Larsen med brev af 19 december 1997, hvor svaret lød sådan

jeg takker for dit brev af 6 nov. 97 og senere 5 dec. 97, hvor "Stodderstubben" anmoder om etablering af forsyningsledning og stikledning til 7 sommerhus grunde.

Vandværket må henvise til den aftale som Bønsvig-Stavreby Vandværk vedtog på sin generalforsamling I juli 95, og derefter tilbød Stodderstubben ved adv. Per Felby.

Hensigten med aftalen på de for lodsejerne favorable vilkår var, at vandværket ikke måtte få nogen omkostninger, altså en 0-løsning, og såfremt der følgende fastslås retskrav imod vandværket for betaling af hovedanlægsbidrag, vil dette hovedanlægsbidrag blive fordelt imellem grundene i "Stodderstubben".

Dette princip vil blive tinglyst på alle grundene i "Stodderstubben", og udgifterne herved betales af grundejerne.

Bønsvig-Stavreby Vandværk fastholder den på generalforsamling vedtagne aftale og kan derfor ikke medvirke til en løsning hvor vi kommer til at stå i forskud, med de lodsejere der ikke ønsker at bygge på deres grunde,

Vi vil derfor henvise til Præstø Kommune for videre foranstaltning, da vi på det foreliggende grundlag mener at det er mellemværende mellem kommune og grundejerforening.

Nu er vi så nået ind i det nye år 1998, og som jeg har skrevet tidligere at Birgit Larsen er udholdende og en bestemt dame skal være sikkert, den 12 januar modtager jeg et brev hvor hun bekræfter modtagelsen af mit brev af den 19 december. 97. Men samtidig oplyse at fremtidig korrespondance ikke skal gå igennem hende, grundejer. men sendes hver enkelt.

Der var så en stille periode hvad angår denne sag frem til 21 april. Hvor vi modtager brev fra udstykkernes advokat Ole Madsen, som skriver:

Vedr. Grundejerforeningen "Stodderstubben" - tilslutningsbidrag til Bønsvig-Stavreby Vandværk.

Jeg henvender mig til Dem som advokat for de oprindelige udstykkere, nu Tena Invest A/S og Jørgen H. Nielsen, der som bekendt i sin tid forskudsvis udlagde et beløb for de parceller, der nu er omfattet af Grundejerforeningen "Stodderstubben".

Som drøftet under vort møde den 7. april 1997 hos Præstø kommune er det fortsat mine klienters opfattelse, at nye medlemmer af Deres vandværk har pligt til at refundere den forholdsmæssige del af disse afholdte udgifter, der er opgjort til kr. 2. 1 00,00 pr. parcel, reguleret med 1 % pr. måned fra 1. maj 1975. De har i Deres vedtægters § 3, stk. 2 også anført denne forpligtelse for nye medlemmer, ligesom der i de takstblade, jeg er i besiddelse af, særskilt er anført denne forpligtelse.

Som det vil være Dem bekendt har mine klienter et tilsvarende forhold for såvidt angår kloakeringen, der efterfølgende er overtaget af Præstø kommune. Jeg kan til Deres orientering oplyse, at jeg nu er ved at udtage stævning mod Præstø kommune med krav om, at kommunen anerkender sin forpligtelse til at betale de forskudsvis udlagte beløb til mine klienter, når tilslutning af de berørte ejendomme til en kloak finder sted.

For at undgå en lignende retssag mellem mine klienter og vandværket, beder jeg Dem derfor venligst meddele mig, hvorvidt vandværkets bestyrelse er enig med mig i, at der består en forpligtelse til at betale mine klienter det forskudsvis udlagte beløb i forbindelse med nye medlemmers tilslutning til vandværket. Såfremt en sådan bekræftelse fra Deres side ikke fremkommer, ser jeg mig nødsaget til at udtage stævning også mod Dem.

Så måtte vi atter engang ty til vores efterhånden godt benyttede ven i vandværksforeningen nemlig Ole Bulov og adv. Felby, som nu mente at det bedste ville være at Felby overtog alt korrespondance med udstykkernes advokat Ole Madsen

Dette er en speget affære, der ikke bliver mindre grotesk af, at regningen under alle omstændigheder føres videre til de enkelte lodsejere. Sagt på en anden måde er vandværkets muligheder for fleksibilitet begrænset i relation til lodsejerne, Umiddelbart er det Felby's opfattelse, at vandværket ikke er forpligtet, blandt andet fordi kravet er forældet, Men Felby foreslår, at han udarbejder et notat om sagen og at han samtidigt meddeler advokat **Ole Madsen**, at han vil høre nærmere fra Felby.

Adv. Ole Madsen får så tilsendt dette svar fra Adv. Felby den 9 juni 1998:

Vedr.: Grundejerforeningen "Stodderstubben" - tilslutningsbidrag til Bønsvig-Stavreby Vandværk.

Danmarks Private Vandværker (F.V.D.) har på vegne Bønsvig-Stavreby Vandværk overbragt mig Deres brev af 28. april 1998 vedrørende forpligtelse til at udrede bidrag til Deres klienter. De anmoder om at mine klienter bekræfter, at der består en forpligtelse til, at vandværket tilbagebetaler et forskudsvis udlagt beløb i forbindelse med nye medlemmers tilslutning til vandværket.

Som allerede oplyst under mødet hos Præstø Kommune den 7. april 1997 finder jeg ikke, at mine klienter har en sådan forpligtelse. I den anledning skal jeg venligst anmode Dem om nærmere at redegøre for det retlige grundlag for Deres påstand, idet jeg ikke finder, at det i vedtægternes § 3 stk. 2 anførte kan være forpligtende, dels som følge af dansk rets almindelige forældelsesregler, dels

som følge af, at der foreligger en særdeles stor uklarhed om vandværkets overdragelse til en selvstændig forening m.v.

Såfremt De finder grundlag for at udtage stævning mod vandværket, kan processuelle skrifter tilstiles mit kontor.

Med venlig hilsen

Per Felby

Vi er nu nået til den, 28 juli.98. hvor vi atter modtager brev fra Birgit Larsen som ikke er så let at overbevise om tingenes tilstand, så her er hendes brev til vandværket :

Under henvisning til fælles skrivelse anmodning af den 6 /11-1997, og efter betalingsreglen 644-07-1992, landvæsenkommissions kendelsen af 11 november 1975, Deklaration for området, samt miljøstyrelsens regulativ for private vandforsyninger. Påråber vi vor ret til , at fa etableret div. detailleringer til vandforsyningen. Det er efter vor opfattelse, at Bønsvig Stavreby vandværk , uden yderlig begæring skal etablere vand til ovennævnte grunde, uanset om der er etableret kloakledninger.

Samtlige ovennævnte grundejere, kan / vil tilslutte sig betalingsformen som er forhandlet med advokat Per Felby og som er godkendt på vandværkets generalforsamling den 1/07-1995. Som er på ligeså favorable vilkår for vandværket som for grundejerne i Stodderstubben.

Vedr. Deres brev af den 19 dec. 1997, kan en 0 - løsning for vandværket være, ikke at etablere stikledning ind til de grunde, eller opkræve et passagebidrag for Dem der ikke ønsker at bygge. Dette har tidligere været omtalt, som en løsning. Der er nok større svar respons fra De grundejere, når kontakten kommer direkte fra vandværket, med en løsning for, at kunne tilslutte sig aftalen på Syrenvej.

Som orientering meddeles , at Præstø kommunes byråd er sat på byggemodningen vedr. kloak, Storstrøms Statsamt tilsynsrådet, om Præstø kommunes forskelsbehandling og manglende forpligtelser, efter gældende love.

Præstø kommune fandt ikke de miljømæssige årsager til at nedlægge kloakledningerne, efter vores anmodning af 15/11-97. Så vi finder det nødvendigt , at presse Præstø kommune for , at undgå en yderlig langvarig arbejdsgang. Dette kan /vil vi ikke acceptere mere. Og Præstø kommune bliver om nødvendigt hevet frem i offentligheden med hvad dermed måtte følge. Jeg / Vi tror på at Bønsvig Stavreby vandværk, kan sætte lidt lys på byggemodnings sagen, når vandværket etablere vandledningerne.

Vi / jeg ser frem til at høre om en start dato for etablering af vandledninger.

Der blev sendt følgende svar fra vandværket, hvor vi gjorde opmærksom på at Stodderstubben havde udeladt det dette punkt, ” at såfremt der efterfølgende fastslås retskrav mod vandværket for betaling af hovedanlægsbidrag, vil dette hovedanlægsbidrag blive fordelt imellem grundene i Stodderstubben, og dette princip ville blive tinglyst på alle grundene i Stodderstubben, og udgifterne herved betales af grundejerne. ” i deres brev til af 28 juli 98, samtidig gjorde vi

opmærksom på at vandværket stadig stod ved det tilbud af 1 juli 1995, men det gælder hele tilbudet, og ikke kun en del af det.

Jeg må erkende at Birgit Larsen er hurtig med brevene for den 8 august kom så dette her brev,

Jeg takker for din hurtige svar skrivelse af d. 4. august 98.

De 8 ovennævnte grundejere kan tilslutte sig aftalen som er godkendt på vandværkets generalforsamling, på nuværende tidspunkt.

bliver tinglyst på alle grundene i Stodderstubbens område, dette er ovennævnte grundejere indforstået med, vedr. udgiften for Deres egen grund. Men hvorvidt samtlige grundejere i Stodderstubben vil tilslutte sig det forslag til løsning, som er forhandlet, men ikke tiltrådt, er jeg ganske uvidende om. Dette må vandværket selv orientere de andre grundejere i Stodderstubben. Men for god ordens skyld beder jeg dig besvare nedstående spørgsmål.

1. Ang. Etableringsudgiften, anlægsprisen hvad er den beregnet til i dag ?
2. Ang. Hovedanlægsbidraget hvad er det i dag i kr. ?
3. Ang. Forskudshavernes tilbagebetalings krav på renterne, er de med i Hovedanlægsbidraget ?
4. Eller : Er det også et krav som bliver pålagt grundejerne i Stodderstubben ?
5. Hvis Ja, af ovenstående pkt.4: Hvad er renterne så blevet til i dag i kroner ?
6. Hvad er den samlede Pris for den enkelte grundejere i dag

Da jeg er bekendt med denne gamle sag, samt div. problemer som er fremkommet for vandværket, vedr. grundejerens oprindelige betaling for Stodderstubbens medlemmer, efter skøderne, Ivk. kendelsen betalingsreglen, samt miljøstyrelsen regulativ.

Er alternativet : At under alle omstændigheder er Bønsvig Stavreby vandværk forpligtet til at nedlægge div. detailedninger ind på hver enkelt grund uden omkostninger for den enkelte grundejere i Stodderstubben, og uden yderlig begæring.

Her kan jeg tilføje at vandværket ikke er forpligtet til at lægge ledninger ind på hver enkelt grund uden omkostninger for den enkelte grundejer i stodderstubben, og problemet er ikke om vi vil lægge vandledninger til Stodderstubben, problemet er at vandværket ikke vil binde sin likvide midler i et ledningsnet på Stodderstubben, den dag der er så mange parceller der vil have vand og det kan udføres uden at bruge af vandværkets midler og alle grundejerne acceptere tilbudet af 1 juli 1995, Og alle tilladelser er i orden fra myndighederne så vil der også komme vand.

Birgit Larsen fik så dette svar, dateret den, 27 august 1998

Takker for dit brev af 8 august 98.

Ang. pkt. I. det kan ikke svares på hvad anlægsprisen er i dag, før der er indhentet tilbud på det, derfor kan pkt. 6 heller ikke besvares.

Ellers må jeg henvise til forslaget som blev vedtaget på vandværkets generalforsamling den 1 juli 1995.

Ang. pkt. 2 er vandværkets hovedanlægsbidrag oplyst på takstbladet, som jeg hermed sender til dig

Jeg kan samtidig oplyse at det ikke er vandværkets opgave at forhøre sig om hvem, der vil tilsluttes, på nuværende tidspunkt. Det må være en, opgave for grundejerforeningen "Stodderstubben". Da vi henviser til nulløsningen for vandværket kan vi ikke foretage nogen delløsninger for den enkelte, vandværket står ved sit tilbud, men det skal være samlet for alle grundejere i "Stodderstubben"

Allerede den, 2 september fik vi så igen brev fra Birgit Larsen, som skriver

Som bekræftelse på modtagelse af brev af den. 27/08-98.

Under henvisning til aftalen af 1/07-95, er denne aftale kun godkendt på vandværkets generalforsamling, og med de oplysninger der senere er fremkommet er aftalen nu blevet væsentligt forringet for grundejerne i Stodderstubben.

1. På tidspunktet hvor aftalen blev godkendt på vandværkets generalforsamling, betragtede man kravet fra forskudshaverne som forældet !
2. Det har senere vist sig, at dette krav ikke er forældet!!
3. Kravet er ikke rettet mod grundejerne. Og kan ikke rettes mod grundejerne
4. Vandværket kan ikke fastholde, at en tilslutning først kan finde sted førend alle grundejerne har tilsluttet sig aftalen!
5. Aftalen er ikke underskrevet af grundejerne i Stodderstubben
6. Stodderstubbens medlemmer har købt grundene med div. ledninger af enhver art.
7. Vandværket kan ikke nægte, at forsyne grundejerne med vand når en grundejer begære dette.
8. Og med de vilkår grundejerne har købt grundene på, er regnestykket et helt andet, vedr. betalingen for vand, efter Dansk lov og ret..

De 8 grundejere er villige til, at forsøge at finde en løsningsmodel .

Da hverken vandværket eller grundejerne er tjent med, at vi skriver frem og tilbage hele tiden, foreslår jeg, at der hurtigst muligt, gerne inden 14 dage bliver afholdt et møde mellem vandværket og mig og evt. en anden grundejer fra Stodderstubben. Mødet kan evt. godt afholdes på Syrenvej 3, hvis det er passende.

Der kan siges følgende om nogle af de her fremsatte punkter, det er at der skrives at forholdene er væsentlig forringet for grundejerne i Stodderstubben, det er sandt, men det er de selv skyld i for det bliver ikke billigere for hver dag der går, der påløber renter på hovedanlægsbidraget.

Ang. Punkt 6. Så angår det ikke vandværket, eftersom der ikke er nogen vandledning på grunden kan de heller ikke have købt noget.

Ang. Punkt 7. Det er rigtig vandværket ikke kan nægte at forsyne nogen i sit forsyningsområde med vand, men vandværket kan nægte at gå i forskud med flere hundrede tusind kr. for at nogen få skal have vand.

Jeg er også så enig, så enig i at hverken vandværket eller grundejerne kan være tjent med at skrive frem og tilbage.

Så måtte vi igen til vandværksforeningen efter hjælp, men den hjælp var ikke så let få, for det viste sig vores sagsbehandler Ole Bulov havde sluttet i vandværksforeningen, så i første omgang var der ikke nogen sagsbehandler.

December blev en travl måned, for det første modtog vi besked om at der var taget ud stævning mod vandværket af de tidligere udstykkere.

Advokat Ole Madsen har nu gjort alvor af sin trussel om anlæggelse af retssag med påstand om, at vandværket er forpligtet til at afregne et beløb med renter til de oprindelige udstykkere af Louise Larsens ejendom. Stævning med bilag vedlægges.

Denne påstand hænger snævert sammen med aftalen med grundejerforeningen "Stodderstubben" om særskilt betaling for tilslutning for "Stodderstubbens" medlemmer.

Da resultatet af en dom alene vil påvirke den betaling, som disse medlemmer skal betale for tilslutning til vandværket, har jeg fået sagen udsat, med henblik på, at "Stodderstubben" kunne få mulighed for at varetage sine interesser.

Grundejerforeningen har imidlertid "fyret" deres advokat og har i Øvrigt skiftet formand mindst 3 gange i løbet af den senere tid. Det er nu lykkedes for mig at finde den nuværende formand, der på min henvendelse af 16. november 1998 har givet mig et svar af 3. december 1998, der giver det indtryk, at han ikke er helt orienteret om indholdet af aftalen mellem vandværket og grundejerforeningen. Jeg har svaret formanden for grundejerforeningen som det fremgår af vedlagte brev af d.d.

På Ole Madsens stævning har jeg givet ligeledes vedlagte svarskrift, hvor jeg opfordrer sagsøger til at redegøre for vandværkets overgang til andelsselskabet m.v.

Når sagsøgerne har opfyldt mine provokationer skal jeg anbefale, at vi tager en drøftelse vedrørende sagens videre forløb.

### **Stævning:**

Ol -29349 /IH-mk

Indleveret deri 18 AUG. 1998

Civildommeren  
f3s.

**S T Æ V N I N G**



Som advokat for

A/S TENA INVEST  
Rødovre Centrum 219,  
2610 Rødovre  
og  
landsretssagfører  
JØRGEN H. NIELSEN  
Frihedsvej 17  
4700 Næstved

indstævner undertegnede herved

ANDELSSELSKABET  
BØNSVIG-STAVREBY VANDVÆRK  
v/formanden Poul Staal  
Fyrrevænget 3  
4720 Præstø.

Til at møde som sagsøgt i nedennævnte retssag og svare i sagen samt medsende de dokumenter, sagsøgte vil påberåbe sig, og hvor undertegnede vil nedlægge følgende

**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgte har pligt til at betale sagsøgerne kr. 2. 1 00,00 med tillæg af i% pr. måned heraf fra i. maj 1975 indtil tilslutning sker for hver af de 48 parceller, der er omfattet af Grundejerforeningen "Stodderstubben" (matr.nr. 1 I e m.fl. og 14 b m.fl. Bønsvig by, Jungshoved ~ Lovise Larsen's ejendom), der tilsluttes vandforsyningen fra det sagsøgte vandværk samt tilpligtes at anerkende, at det nævnte beløb med det nævnte tillæg forfalder til betaling, når tilslutning af en parcel til vandforsyningen fra sagsøgte finder sted.

#### **SAGSFREMSTILLING:**

I midten af 1970'erne foretages en stor sommerhusudstyknings ved Bønsvig-Stavreby i Præstø kommune. Sagsøgerne var blandt udstykkerne, og ejede på det tidspunkt et større antal parceller. I forbindelse med udstykningen blev der projekteret såvel et kloak- og renseanlæg som et vandforsyningsanlæg, der skulle betjene hele det pågældende område. En del af udstykningsområdet ejedes af Lovise Larsen, som ikke på det tidspunkt ønskede at udstykke sin ejendom, hvorfra der kunne udstykkes 52 parceller, og da Præstø kommune ikke ønskede forskudsvis at udlægge den del af anlægssummen for de nævnte arbejder, der vedrørte disse 52 parceller, besluttedes det, at de to sagsøgere samt den tredje udstykker, Deres Fritidsgrund A/S, forskudsvis udlagde beløbet for disse 52 parceller.

Ved Landvæsenskommissionens kendelse af 11. november 1975, jfr. bilag 1, blev projektet til kloak- og renseanlæg endeligt godkendt, således at udstykkerne, ud over at betale den del af anlægssummen, der vedrørte deres egne parceller også forskudsvis udlagde det beløb, der vedrørte de 52 parceller, der kunne udstykke fra Lovise Larsen's ejendom. På tilsvarende vis udlagde udstykkerne også forskudsvis det beløb, der for de nævnte 52 parceller skulle betales til vandforsyningen, hvilket beløb udgjorde kr. 2. 1 00,00 pr. parcel. Dette beløb skulle på

tilsvarende måde, som beløbet vedrørende kloak- og renseanlægget, reguleres med 1% pr. måned fra den 1. maj 1975.

Udstykkeren, Deres Fritidsgrund A/S, der alene ejede et mindre antal parceller, har efterfølgende fået refunderet sin andel af de forskudsvis udlagte beløb af sagsøgerne, der herefter er berettiget til at gøre kravet gældende. Lovise Larsen's ejendom er efterfølgende udstykket i 48 parceller og ikke som forventet 52 parceller. Disse parceller, der er samlet i Grundejerforeningen "Stodderstubben", er endnu ikke blevet tilsluttet vandforsyningsanlægget, der nu ejes af det sagsøgte andelsselskab.

På et møde den 22. august 1988, jfr. bilag 2, blev forskudsbetøbene til såvel kloak som vandforsyningsanlægget diskuteret mellem ingeniør Knud Risager, der havde forestået hele projekteringen, samt advokat Jeppe V. Nielsen og direktør Mogens Petersen, der repræsenterede sagsøgerne.

Sagsøgte har i sine vedtægter, jfr. bilag 3, oplyst, at sagsøgerne samt Deres Fritidsgrund A/S har afholdt samtlige udgifter ved vandværkets og ledningsnettets etablering, hvorfor nye medlemmer i andelsselskabet forpligtedes til at reducere en forholdsmæssig andel af de samlede udgifter.

Denne forpligtelse er i vedtægternes § 5 præciseret til at omfatte de påstanden nævnte parceller.

Sagsøgte har i sine årlige takstbreve, ifr. bilag 4 og 5, særskilt anført størrelsen af denne forpligtelse for de berørte ejendomme, hvilken forpligtelse i takstbladene netop er opgjort til 1% pr. måned af kr. 2.100,0.

De berørte grundejere, der nu var samlet i Grundejerforeningen "Stodderstubben", søgte i 1996 at få oplyst mulighederne for tilslutning til blandt andet det sagsøgte vandværk, og der afholdtes et møde med de berørte parter den 7. april 1997 hos Præstø kommune. Hverken dette møde eller efterfølgende korrespondance, jfr. bilag 6 og 7, medførte imidlertid nogen løsning, og da sagsøgerne har interesse i at få fastslået deres ret i forbindelse med fremtidige tilslutninger til vandværket, er nærværende sag nødvendig.

Til støtte for påstanden gøres det gældende, at sagsøgerne, der forskudsvis har udlagt det i påstanden nævnte beløb, har krav på refusion af beløbet, når tilslutning fra en af de berørte parceller finder sted. Det gøres gældende, at sagsøgte såvel i sine vedtægter som i de årlige takstblade har anerkendt sagsøgernes ret og således over for sagsøgerne er forpligtet til at betale, når en tilslutning fra en af berørte parceller finder sted. Det bemærkes særskilt i denne forbindelse, at kravet ikke er forældet, idet der dels ikke har fundet nogen tilslutning sted af de berørte parceller og dels, at kravet af sagsøgte såvel i vedtægterne som de på de årlige takstblade er erkendt.

#### DOKUMENTER:

- Bilag 1: Landvæsenskommissionens kendelse af 11. november 1975.
- Bilag 2: Mødereferat af 22. august 1988, udarbejdet af Nielsen & Risager A/S.
- Bilag 3: Vedtægter for Andelsselskabet Bønsvig-Stavreby Vandværk.
- Bilag 4: Sagsøgtes takstblad for 1.4.1994 til 31.3.1995.

- Bilag 5: Sagsøgtes tekstblad for 1.4.1995 til 31.3.1996.  
Bilag 6: Kopi af brev af 2 I. april 1998 fra advokat Ole Madsen til sagsøgte.  
Bilag 7: Kopi af brev af 9. juni 1998 fra advokat Per Felby til advokat Ole Madsen.

Næstved, den 14. august 1998

Ole Madsen

**Her følger så Per Felby`s svarskrift:**

## **SVARSKRIFR**

I Næstved Rets

sag BS 859/98

A/S TENA INVEST

og

landsretssagfører

Jørgen H. Nielsen

mod

Andelsselskabet

Bønsvig-Stavreby Vandværk

giver jeg møde for sagsøgte og nedlægger følgende

### **PÅSTAND:**

Frifindelse.

### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER:**

Af vedtægternes § 5 fremgår (bilag 4), at når de i stk. 1 anførte nyanlæg er fuldstændigt færdige, og de nødvendige tilslutninger til de tre eksisterende vandværkers ledningssystemer er foretaget udbetales de i § 1 nævnte beløb med påløbne renter til ejerne af ovennævnte

matrikelnumre.

Af vedtægternes § 1 fremgår, at der senest 2 uger efter den stiftende generalforsamling deponerer Bønsvig Str. Vandværk og Bøgestrømmens Vandværk henholdsvis kr. 2.000,- og kr. 3.000,-, der udbetales til de i § 5 nævnte ejere, når alle nyanlæg samt diverse tilslutninger m.v. er foretaget, og når anlægget er klar til drift.

Sagsøger gør i s . in påstand gældende, at sagsøgte er pligtig at betale kr. 2.100,00 med tillæg af 1% pr. måned fra den 1. maj 1975 indtil tilslutning sker for hver af de 48 parceller, der er omfattet af grundejerforeningen "Stodderstubben" (matr. nr. 11 e m.fl. og 14 b m.fl. Bønsvig by Jungshoved).

Sagsøger **opfordres** i den anledning til at dokumentere, at de i stævningen anførte matrikler er de samme, som de matrikler, der fremgår af sagens bilag 3 og 4.

Sagsøger **opfordres** endvidere til at oplyse, hvorvidt der er sket deponering og efterfølgende udbetaling af de i bilag 3, § 1, anførte beløb.

Sagsøger **opfordres** endelig til at redegøre for, hvorledes og under hvilke betingelser vandværket blev overdraget til andelsselskabets videre drift, jfr. vedtægternes § 3, stk. 2.

Det gøres til støtte for sagsøgtes påstand gældende, at sagsøger ikke har et retligt krav mod sagsøgte, idet den fremsatte påstand ikke relaterer sig til de for sagsøgte gældende vedtægter. Det gøres yderligere gældende, at sagsøgers krav under alle omstændigheder er forældet.

Der tages efter opfyldelsen af provokationerne forbehold for yderligere anbringender og bevisligheder.

Solrød, den 25. november 1998

Per Felby

Det tidligere omtalte møde blev holdt den, 17 december i Solrød, hvor den nye sagsbehandler Jørn Leth-Espensen, Bent Solberg begge vandværksforeningen og Per Felby deltog sammen med Poul Staal B-S.v. hvor vi gennemgik sagen Stodderstubben og den situation vi nu var kommet i, videre blev vi enige om at opsige tilbudet af 1 juli 1995, som blev givet til Stodderstubben. Dette blev meddelt grundejerforeningen Stodderstubben i brev af 21 december 1998. Det blev

også meddelt til Birgit Larsen, samt at denne sag ikke ville blive kommenteret eller diskuteret så længe retssagen ikke var afgjort.

## **1999**

I marts måned blev vi så kontaktet af Felby som ønskede nogle oplysninger ang. Takstbladet, og vi fik tilsendt modpartens replik til retten, som er dateret den 9 februar 1999

### **R E P L I K**

I Næstved Rets

BS. 859/98:

**A/S TENA INVEST**  
Rødovre Centrum 219,  
261 0 Rødovre  
og  
**landsretssagfører**  
**JØRGEN H. NIELSEN**  
Frihedsvej 17  
4700 Næstved

ctr.  
**ANDELSSELSKABET**  
**BØNSVIG-STAVREBY VANDVÆRK**  
v/formanden Poul Staal  
Fyrrevænget 3  
4720 Præstø.

Den i stævningen nedlagte påstand fastholdes, ligesom de i stævningen nævnte anbringender.

Sagsøgerne er ubekendte med, i hvilket omfang de i § 1, stk. 2, ifr. bilag 3, nævnte beløb er blevet deponeret og eventuelt senere udbetalt, idet disse beløb efter vedtægternes udformning er deponeret af Bønsvig Str. Vandværk og Bøgestrømmens Vandværk i forbindelse med sammenslutningen til Bønsvig-Stavreby Vandværk, og det må derfor antages, at det er sagsøgte, der skal stå for eventuelle udbetalinger i medfør af vedtægternes § 1, stk. 2, jfr. § 5.

Sagsøgte har stedse i sine vedtægter erkendt, at sagsøgerne har afholdt samtlige udgifter ved det nye vandværks og ledningsnets etablering, ligesom de sagsøgte i medfør af vedtægterne § 3, stk. 2 har pålagt nye medlemmer at refundere en forholdsmæssig andel af de samlede udgifter herved. Disse udgifter er også stedse blevet medtaget som en særskilt post i de sagsøgtes takstblad. Sagsøgte **opfordres** til at fremlægge takstbladene for 1996/97 og 1997/98. Hvorledes, og under hvilke betingelser vandværket blev overdraget til andelsselskabets videre drift, vil blive søgt dokumenteret i form af vidneforklaringer.

Sagsøgte vil endvidere søge dokumenteret de relevante matrikelnumre i form af fremlæggelse af udstykningskort.

Under henvisning til sagsøgtets svarskrift **opfordres** sagsøgte til at oplyse, hvorvidt der er sket ændringer i sagsøgtets vedtægter i forhold til de som bilag 3 fremlagte, og i bekræftende fald opfordres sagsøgte til at fremlægge sådanne vedtægter samt dokumentere den lovlige vedtagelse heraf.

Endvidere opfordres sagsøgte til at oplyse, hvorvidt der siden sammenslutningen af de tre vandværker er sket tilslutning fra ejendommene beliggende i det i vedtægternes § 5, stk. 1 nævnte område, og i så fald om sagsøgte har opkrævet de i takstbladene nævnte renter.

Da sagsøgernes ret til at få refunderet en forholdsmæssig andel af de samlede udgifter er optaget i sagsøgtets vedtægter, og da denne pligt også fremgår af de årlige takstblade, gøres det gældende, at sagsøgernes krav, der først forfalder ved tilslutning af den enkelte ejendom, ikke er forældet. Der påberåbes i den forbindelse den i Ugeskrift for Retsvæsen 1963, side 87 gengivne Højesteretsdom.

Næstved, den 9. februar 1999.

Ole Madsen

Advokat

Fritidshusejernes Landsforening sender en kopi af svar til Stodderstubben, hvor det fremgår at de har søgt hjælp der, men de kan kun hjælpe med rådgivning og ikke med hjælp af nogen økonomisk art eller til en retssag, og de svarer at de ikke vil anbefale en stævning mod vandværket, eftersom vandværket er i forvejen positiv indstillet til at løse sagen, og Stodderstubben vil derfor befinde sig på kanten af en unødigt trætte.

Vi modtog også et brev hvor Stodderstubben ønskede et møde med vandværket, det blev aftalt Poul Staal og Peder Andersen skulle mødes med repræsentanter fra Stodderstubbens bestyrelse lørdag den 22 maj, på adressen Syrenvej 3, 4720 Præstø.

Det startede meget ensidigt, da Birgit Larsen kørte meget på sine gamle forudindtagne synspunkter og meninger, men det lykkedes Peder Andersen, at få vendt samtalen rundt, så vi fik i gang en dialog om hvad de ønskede fremover ang. Byggemodning.

Der blev ikke lovet noget konkret, udover at vandværket selvfølgelig ville have en positiv indstilling til hele sagen, men vi måtte vente og se hvad retssagens forløb ville blive, og at en evt. løsning altid vil blive en 0-løsning for vandværket.

Den 22 juli modtog vi så kopi af påstands dokumenter og indkaldelse til retten.

Sagen behandles ved Retten i Næstved fredag den 13. august 1999 kl. 09.30 og afholdes i retssal 2, Tinghuset, Hjultorv, 4700 Næstved.

Jeg forventer fra vores side alene, at du afgiver en kort forklaring vedrørende dit kendskab til vandværket og vandværkets historie. Hvis du har en idé om, at der vil kunne være andre, der kan støtte sagen med en vidneforklaring, hører jeg gerne herom.

Som advokat for **sagsøgerne** nedlægges der følgende

**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgte har pligt til at betale sagsøgerne

kr. 2.100,00 med tillæg af 1% **pr.** måned heraf fra 1. maj 1975 indtil tilslutning sker for hver af de 48 parceller, der er omfattet af Grundejerforeningen "Stodderstubben" (matr.nr. 1 I e m.fl. **og** 14 b m.fl. Bønsvig by, Jungshoved (Lovise Larsens ejendom), der tilsluttes vandforsyningen fra det sagsøgte vandværk samt tilpligtes at anerkende, at det nævnte beløb med det nævnte tillæg forfalder til betaling, når tilslutning af en parcel til vandforsyningen fra sagsøgte finder sted.

Til støtte for påstanden gøres det gældende

- at sagsøgerne forskudsvis har udlagt det i påstanden nævnte beløb pr. parcel i forbindelse med etablering af vandforsyningen i det samlede udstykningsområde
- at sagsøgerne har krav på refusion af beløbet, når tilslutning fra en af de berørte parceller finder sted,
- at sagsøgte såvel i sine vedtægter som i de årlige takstblade har anerkendt sagsøgernes ret
- at det af sagsøgerne rejste krav ikke er forældet, idet der dels ikke har fundet nogen tilslutning sted af de i sagen berørte parceller, og dels at kravet af sagsøgte såvel i vedtægterne som på de årlige takstblade er erkendt.

Sagsøgerne vil påberåbe sig de fremlagte bilag i - 8.

Under domsforhandlingen vil der fra sagsøgernes side blive afgivet vidneforklaringer af Mogens Petersen, A/S Tena Invest, ingeniør Knud Risager, Næstved samt direktør Jeppe v. Nielsen.

Næstved, den 17. juni 1999

### **Sagsøgtes påstand**

#### **PÅSTAND:**

frifindelse.

#### **ANBRINGENDER:**

Det gøres til støtte for påstanden gældende

at sagsøger ikke har et retligt krav mod sagsøgte, da påstanden ikke relaterer sig til de for sagsøgte gældende vedtægter, samt

at såfremt retten finder der er et retligt krav er kravet forældet.

Der vil fra sagsøgtes side alene blive givet partsforklaring.

Bestyrelsen blev så underrettet om retssagen lørdag den, 31 juli,

Der blev arrangeret et møde den, 11 august, i Solrød hvor adv. Felby og Poul Staal gennemgik sagen en sidste gang før retssagen.

Så blev det fredag den 13 august 99. Som var datoen for retssagen, og det kunne ikke være en dårligere valgt dato. Fra vandværket mødte forsvarer Adv. Per Felby og formand Poul Staal som også skulle vidne, kasserer Peder Andersen mødte for at overvære retssagen.

Fra sagsøgernes side var deres adv. Ole Madsen, og sagsøgerne A/S Tena Invest v/ Direktør Mogens Petersen og Jørgen H. Nielsen v/ Direktør Jeppe v. Nielsen.

Sagen blev lagt frem for dommeren af henholdsvis sagsøgernes og sagsøgtes advokat, derefter førte

sagsøgerne sine vidner som var Mogens Petersen Tena Invest, Jeppe Nielsen, for sagsøgte vidnede så Poul Staal fra Bønsvig-Stavreby Vandværk, til slut afgav Knud Risager sin forklaring, Risager vidnede for sagsøgerne.

Afsagt 17. august 1999

### **DOM:**

Under denne sag, der er anlagt den 17. august 1998, og hvor dommen er affattet uden fuldstændig sagsfremstilling i medfør af retsplejelovens § 366 a, stk. 2, har sagsøgerne, A/S TENA INVEST og landsretssagfører **Jørgen H. Nielsen**, påstået sagsøgte, **ANDELSSELSKABET BØNSVIG-STAVREBY VANDVÆRK** v/ formanden Poul Staal, tilpligtet at anerkende, at sagsøgte har pligt til at betale sagsøgerne kr. 2. I 00 med tilæg af 1 % pr. måned heraf fra 1. maj 1975 indtil tilslutning sker for hver af de 48 parceller, der er omfattet af Grundejerforeningen "Stodderstubben" (matr. nr. 11 e m.fl. og 14 b m.fl. Bønsvig by, Jungshoved - Lovise Larsens ejendom), der tilsluttes vandforsyningen fra det sagsøgte vandværk samt tilpligtet at anerkende, at det nævnte beløb med det nævnte tillæg forfalder til betaling, når tilslutning til en parcel til vandforsyningen fra sagsøgte finder sted.

Det påståvnte beløb skal udgøre sagsøgernes krav på tilbagebetaling af forskudsvis udlagte beløb i forbindelse med etablering af vandforsyningen i området i 1975.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Under domsforhandlingen er der afgivet forklaring af direktør Mogens Petersen, direktør Jeppe V. Nielsen, Poul Staal samt ingeniør Knud Risager

Sagsøgernes advokat har anført, at sagsøgerne forskudsvis har udlagt det i påstanden nævnte beløb pr. parcel i forbindelse med etablering af vandforsyningen i det samlede udstykningsområde. Fremgangsmåden var den samme som ved hensyn til kloakeringen. Dette gælder også med hensyn til beregningsprincipperne. Der er ikke blevet betalt bidrag fra Lovise Larsens ejendom eller parceller udstykket fra dennes ejendom. Sagsøgerne har krav på refusion fra sagsøgte, når tilslutning fra en af de berørte parceller finder sted. Der blev indgået aftale med sagsøgtes daværende bestyrelse herom, og forholdet blev nedfaldet i sagsøgtes vedtægter, jf. vedtægternes § 3, stk. 2. Endvidere har sagsøgte løbende anerkendt forpligtelsen samt beregningen af beløbet med den løbende månedlige regulering i sine årligt udsendte takstblade, Der er således ikke begyndt at løbe nogen forældelsesfrist efter DL 5-14-4. Der har ikke fundet tilslutning sted fra nogen af de i sagen berørte parceller. Endvidere foreligger der i vedtægterne og de årligt udsendte takstblade i hvert fald en sådan erkendelse, at en eventuel forældelsesfrist er blevet afbrudt.

Sagsøgtes advokat har anført, at sagsøgeren ikke har noget retligt krav over for sagsøgte. Forudsætningerne i kloaksagen kan ikke anvendes med hensyn til vandforsyningen, og den af



sagsøgeren påståede aftale med sagsøgtes daværende bestyrelse er helt udokumenteret. Sagsøgte vil ikke bestride, at sagsøgerne har afholdt de oplyste udgifter til anlæg af vandforsyning. Det er imidlertid udokumenteret, at kravet skulle vedrøre nogen del af Lovise Larsens ejendom. De i vedtægterne anførte matrikelnumre omhandler sagsøgernes egne ejendomme, og sagsøgtes forpligtelser efter vedtægterne § 5 er ophørt i forbindelse med indløsningen i 1990 til ejerne af parcellerne fra Deres Fritidsgrund A/S's udstykning. Bestemmelsen i vedtægternes § 3, stk. 2 er for uklar til at kunne danne grundlag for noget krav. Bestemmelsen indeholder ikke nogen beløbsmæssig fiksering og kan efter en bogstavfortolkning vilkårligt udvides til parceller uden for det berørte område. Hertil kommer, at det ikke er dokumenteret, at sagsøgte på noget tidspunkt har forpligtet sig over for sagsøgerne. Såfremt det antages, at der er et retligt grundlag for sagsøgernes krav, er der indtrådt forældelse efter DL 5-14-4. Sagsøgte har aldrig anerkendt nogen forpligtelse eller at skyldte noget beløb, og forældelsesfristen er derfor ikke blevet afbrudt. Der ligger heller ikke nogen sådan anerkendelse i vedtægterne eller de årligt udsendte takstblade. Henvisningen i takstbladene frem til 1997 omhandler alene de i vedtægternes § 5 anførte matrikelnumre, som ikke vedrører denne sag.

### **Retten skal udtale:**

Efter bevisførelsen, herunder navnlig den af Knud Risager afgivne forklaring, lægges det til grund, at sagsøgerne forskudsvis har afholdt udgifterne til etablering af kloak og vandforsyning i det af lokalplanen omfattede område, herunder parceller udstykket fra ejendommen matr. nr. 11 e og 14 b Bønsvig by, Jungshoved.

Endvidere må det tillægges vægt, at der i sagsøgtes vedtægter § 3, stk. 2, er bestemmelser om refusion til udstykkerne, herunder sagsøgerne, og at sagsøgte i sine årlige takstblade frem til 1997 med hensyn til tilslutningsafgifterne medtog et reguleringsbeløb, der talmæssigt svarer til den af sagsøgerne krævede regulering med 1 % pr. måned af kr. 2.100 fra den 1. maj 1975. Når der endvidere henses til den af Knud Risager afgivne forklaring, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at der i sin tid blev indgået aftale mellem udstykkerne og vandværket om, at udstykkerne skulle have refunderet deres ovennævnte udlæg til etablering af vandforsyning, når de pågældende parceller blev tilsluttet vandværket.

Det nævnte indhold af vedtægterne og de årlige takstblade findes endvidere at medføre, at der ikke er indtrådt forældelse af kravet.

Som følge af det anførte tages sagsøgernes påstand herefter til følge.

Efter der foreliggende findes sagsøgte at have været berettiget til at lade sagen prøve ved retten hvorfor sagens omkostninger ophæves.

## **THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, **ANDELSSELSKABET BØNSVIG-STAVRFBY VANDVÆRK** v/formanden Poul Staal, tilpligtes at anerkende, at sagsøgte har pligt til at betale sagsøgerne kr. 2.100 med tillæg af 1 % pr. måned heraf fra 1. maj 1975 indtil tilslutning sker for hver af de 48 parceller, der er omfattet af Grundejerforeningen "Stodderstubben" (matr. nr. 11 e m.fl. og 14 b m.fl. Bønsvig by,

Jungshoved - Lovise Larsens ejendom), der tilsluttes vandforsyningen fra det sagsøgte vandværk samt tilpligtet at anerkende, at det nævnte beløb med det nævnte tillæg forfalder til betaling, når tilslutning til en parcel til vandforsyningen fra sagsøgte finder sted.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part

H. Lind Jensen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i **Næstved**, den 17/8.99,

Jette Mejer

Hermed skulle så denne sag mellem Stodderstubbens udstykkere og Bønsvig-Stavreby Vandværk Afsluttet.

Retten fastslår, at sagens førelse var berettiget, hvorfor at modparten selv må bære deres omkostninger.

Retten lagde afgørende vægt på Knud Risagers forklaring og i det hele taget sammenholdt sagen med kloakproblemstillingen. Også spørgsmålet om forældelse er blevet afvist som følge af, at vedtægterne har haft bestemmelse om en særlig afregning, der løbende er blevet bekræftet ved takstbladet.

Kunne ikke anbefales at anke dommen, for vi har brug for denne, når vi nu skal videre med at kræve det idømte beløb, ind fra grundejerne i Stodderstubben ved etableringen af vandforsyning der.

Vi blev derimod anbefalet, at vedtægterne rettes til og at omkostningerne til Tena Invest m.fl. indarbejdes i takstbladet nu hvor forpligtelsen er gjort endelig op. Da omkostningerne i sagen samt den opgjorte forpligtelse i realiteten alene bliver relevant for grundejerforeningen "Stodderstubben" lander regningen jo også på det rette bord. Takstbladet skal herefter årligt tilrettes med de tilskrevne renter.

